**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-22 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-06/23 в отношении адвоката**

**Д.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

22.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении сообщается, что адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ защищает на стадии предварительного следствия Т.М.С. Адвокат не явился на следственные действия, назначенные на 05.05.2023 г., поэтому следственные действия проводились в ночное время с участием другого адвоката.

22.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2597 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что требование о явке на следственные действия 05.05.2023 г. в систему КИС АР не поступало. В отсутствие подтверждённого требования на защиту, адвокат не вправе выполнять поручение.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.А.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что 05.05.2023 г., приняв поручение на защиту Т.М.С., адвокат не отвечал на телефонные звонки следователя, координаторов колл-центра АПМО, руководителя по направлению АПМО, а также не отвечал на сообщения от сотрудников колл-центра АПМО в мессенджере «WhatsАpp», что привело к необходимости перераспределения заявки следователя на защиту Т.М.С. и проведения следственных действий в ночное время с участием другого адвоката.

19.07.2023г. из ФПА РФ поступил ответ на запрос.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что несмотря на принятие поручения по системе КИС АР, сообщение о месте и времени участия в процессуальном действии ему не поступило, телефонных звонков координаторов колл-центра АПМО, руководителя по направлению АПМО, он мог не слышать по причине отключенного звука мобильного телефона.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отклоняет доводы адвоката как неубедительные, поскольку по обстоятельствам дела адвокат, направивший уведомление о принятии поручения на защиту по назначению через КИС АР, действуя разумно, должен был уделить надлежащее внимание поступающим звонкам следователя, координаторов колл-центра АПМО, руководителя по направлению АПМО и сообщениям, направлявшимся сотрудниками колл-центра АПМО в мессенджере «WhatsАpp». При указанных обстоятельствах ссылка адвоката лишь на не получение автоматического уведомления КИС АР не может оправдывать неисполнение распределённого адвокату поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что 05.05.2023 г., приняв поручение на защиту Т.М.С., адвокат не отвечал на телефонные звонки следователя, координаторов колл-центра АПМО, руководителя по направлению АПМО, а также не отвечал на сообщения от сотрудников колл-центра АПМО в мессенджере «WhatsАpp», что привело к необходимости перераспределения заявки следователя на защиту Т.М.С. и проведения следственных действий в ночное время с участием другого адвоката.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов